



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRENTO  
Dipartimento di Sociologia  
e Ricerca Sociale

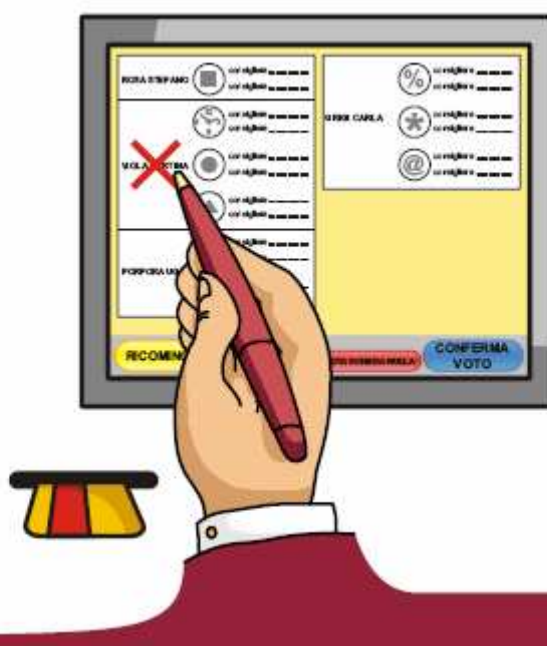


PROVINCIA AUTONOMA  
DI TRENTO

# PROVOTE

## L'impatto del voto elettronico sull'elettorato trentino

*6 novembre 2005:  
sperimentazione a Daiano*



Direzione della Ricerca

CARLO BUZZI  
responsabile scientifico ed organizzativo

GIOLO FELE  
PIERANGELO PERI  
FRANCESCA SARTORI  
del Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale dell'Università degli Studi di Trento

LETIZIA CAPORUSSO  
assistente di ricerca

**Azione A8.5 – monitoraggio delle nuove procedure di voto durante la sperimentazione in alcune sezioni nel corso delle elezioni comunali (indagine estensiva con la tecnica di *exit poll*)**

Responsabile scientifico e organizzativo: PIERANGELO PERI  
Elaborazione dati e stesura del rapporto di ricerca: Letizia Caporusso

## SOMMARIO

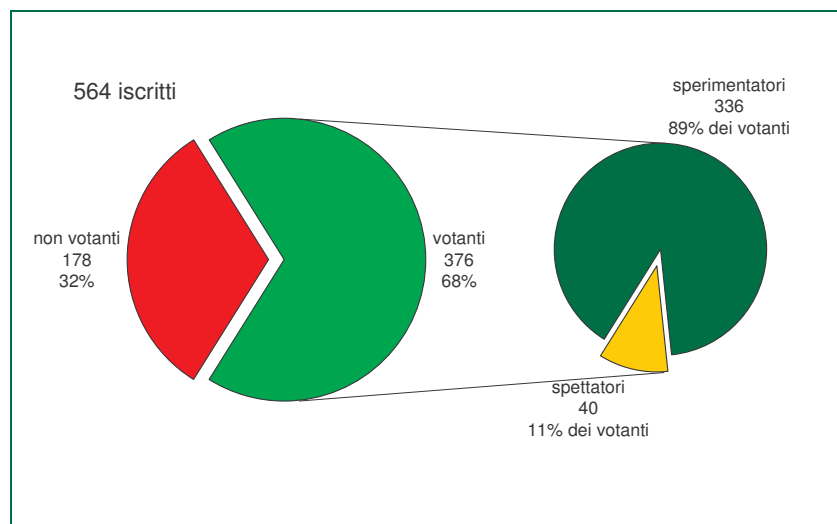
<i>PREMESSA. LA SPERIMENTAZIONE DEL VOTO ELETTRONICO A DAIANO.....</i>	<b>5</b>
<i>2.1. LA FORMAZIONE AL VOTO.....</i>	<b>8</b>
<i>2.2. LE RAGIONI DEL NO: MOTIVAZIONI E CARATTERISTICHE DI CHI HA SCELTO DI NON PARTECIPARE ALLA SPERIMENTAZIONE .....</i>	<b>10</b>
<i>2.3. ASPETTI PRATICI LEGATI AL VOTO: COME VIENE UTILIZZATO IL SISTEMA TOUCHSCREEN .....</i>	<b>11</b>
<i>2.4. IL VOTO ELETTRONICO È (SEMPRE PIÙ) FACILE, MA... ..</i>	<b>12</b>
<i>2.5. LA FATICA DI VOTARE ELETTRONICAMENTE: COSTRUZIONE DI UN INDICE SINTETICO E STIMA DELLE DIFFICOLTÀ PERCEPITE DAGLI “SPERIMENTATORI”</i>	<b>14</b>
<i>2.6. AUMENTARE LA PARTECIPAZIONE, FACILITARE LE OPERAZIONI DI VOTO E STIMOLARE IL DIBATTITO: UNA VALUTAZIONE DEGLI STRUMENTI INFORMATIVI UTILIZZATI .....</i>	<b>18</b>
<i>2.7. CONCLUSIONI. LA DISPONIBILITÀ A VOTARE ELETTRONICAMENTE NEL 2008..</i>	<b>19</b>
APPENDICE 1 .....	21
APPENDICE 2 .....	25
APPENDICE 3 .....	29
APPENDICE 4 .....	31



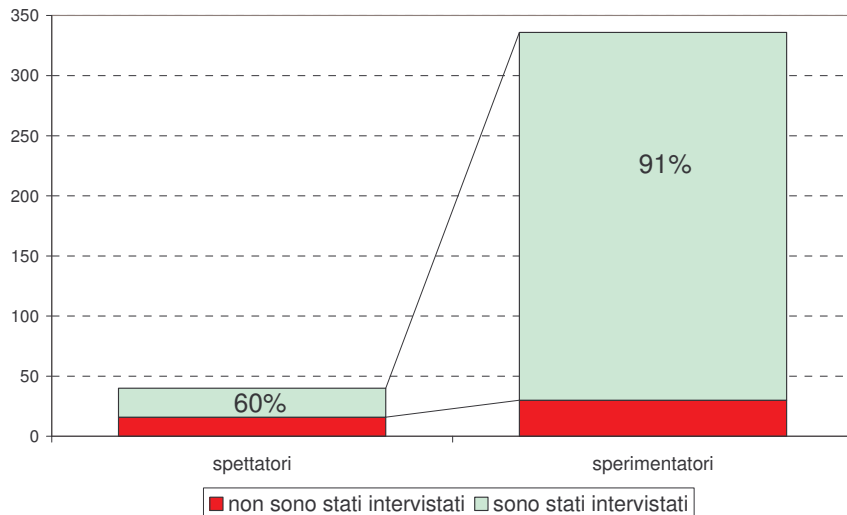
*Premessa. La sperimentazione del voto elettronico a Daiano*

E' stato possibile replicare la sperimentazione del voto elettronico in una seconda tornata elettorale resasi necessaria nel comune di Daiano, in Val di Fiemme, perché l'8 maggio non era stato ottenuto il *quorum* previsto per poter eleggere sindaco e Consiglio. La normativa prevede, infatti, che qualora ad una elezione amministrativa si presenti un'unica lista sia necessario raggiungere un'affluenza pari ad almeno il 50% degli aventi diritto – vincolo che invece decade quando le liste che si propongono sono almeno due. Le elezioni di Daiano hanno quindi rappresentato un'utile occasione per verificare la validità delle modifiche apportate al sistema di voto elettronico in base alle indicazioni emerse nella precedente sperimentazione, nonché per affinare ulteriormente le strategie di comunicazione e gli strumenti di monitoraggio dell'impatto sociale.

A questo secondo esperimento hanno partecipato in tutto 336 “sperimentatori”, pari all'89% dei votanti (**Figura 2.1**): è stato possibile raccogliere 330 questionari di valutazione, di cui 306 compilati da “sperimentatori” e 24 da “spettatori”, ovvero da elettori che, pur essendosi recati alle urne, hanno deciso di non aderire alla sperimentazione (**Figura 2.2**).

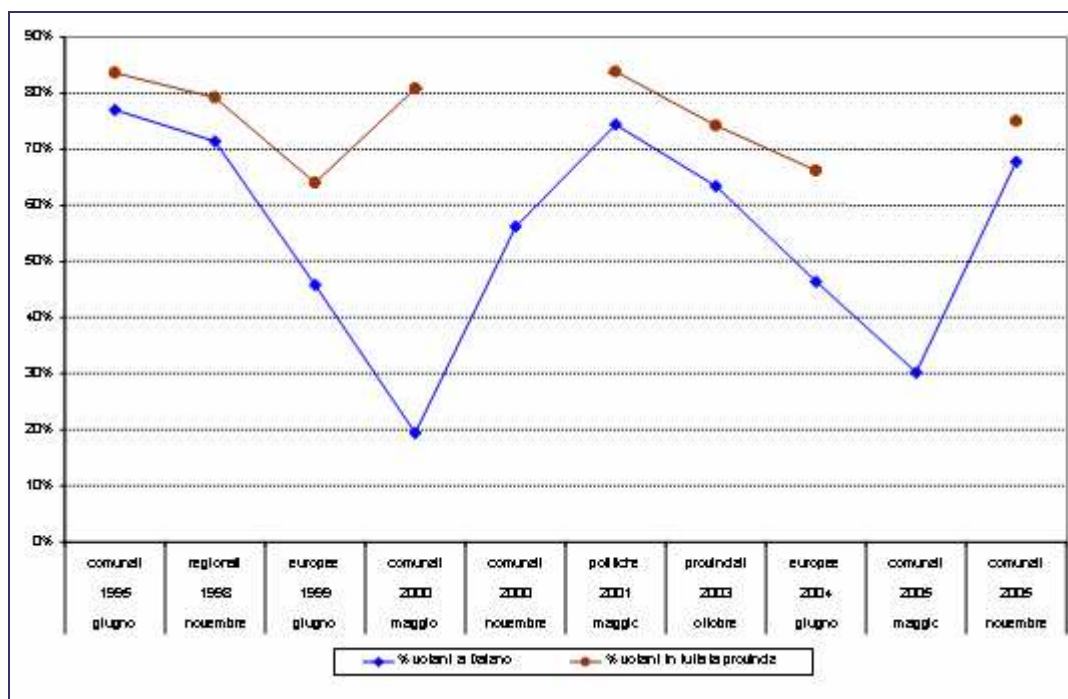


**Figura 2.1** – partecipanti alla sperimentazione di Daiano



**Figura 2.2**– Percentuale di intervistati tra gli spettatori e gli sperimentatori

Sul profilo dell'affluenza alle urne la situazione di questo comune è, forse, fra le più critiche della Provincia di Trento. Negli ultimi dieci anni la percentuale di cittadini che si sono recati a votare è sempre risultata inferiore alla media provinciale (**Figura 2.3**): alle politiche del 2001 e alle provinciali del 2003 Daiano è risultato il secondo comune per scarsità dell'affluenza, nelle due elezioni europee si è registrata la minor partecipazione dell'intera provincia e le amministrative del 2000, nella loro prima tornata, sono state le più disertate addirittura a livello regionale.

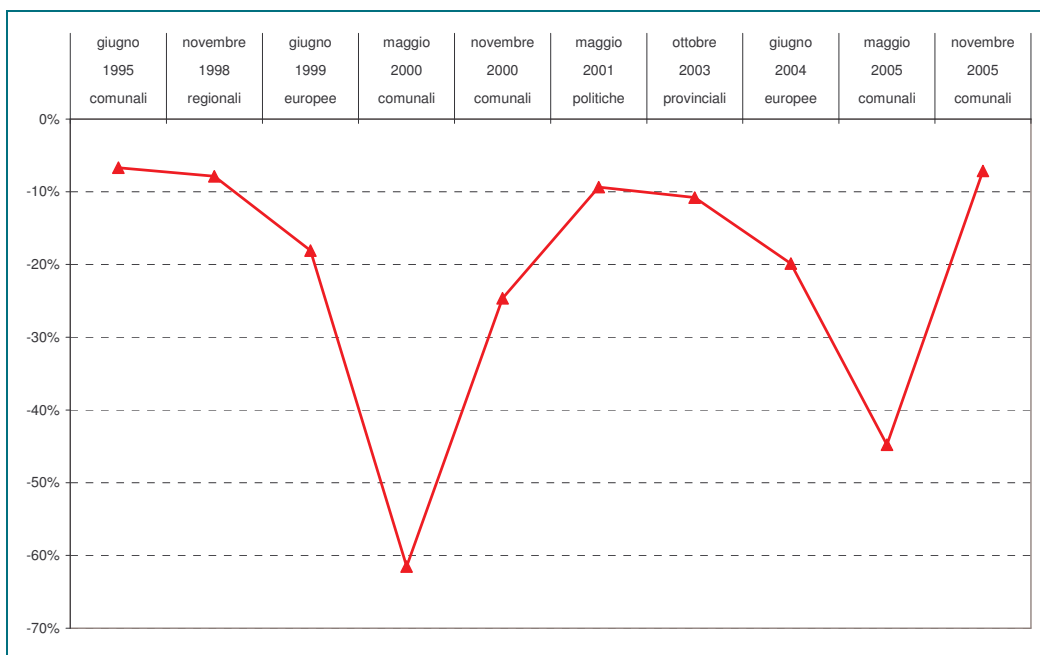


**Figura 2.3** - affluenza alle urne a Daiano e affluenza media nella Provincia di Trento

La differenza tra la media provinciale e l'affluenza registrata a Daiano negli ultimi dieci anni, pur escludendo i due eventi di maggiore assenteismo (le prime tornate delle ultime elezioni comunali, ripetute a distanza di pochi mesi), risulta comunque superiore al 13%. Un primo obiettivo della sperimentazione del voto elettronico in questo comune era dunque di osservare quale effetto avrebbe avuto questa iniziativa sulla partecipazione elettorale.

Come mostrato nella **Figura 2.4**, nelle elezioni di novembre 2005 la differenza fra affluenza a livello locale e a livello provinciale torna, per la prima volta, ai valori di dieci anni fa e anche l'incremento nella porzione di elettorato che si è recato alle urne nella seconda tornata supera, seppure di poco, la variazione che si osserva tra prima e seconda tornata nelle elezioni comunali del 2000.

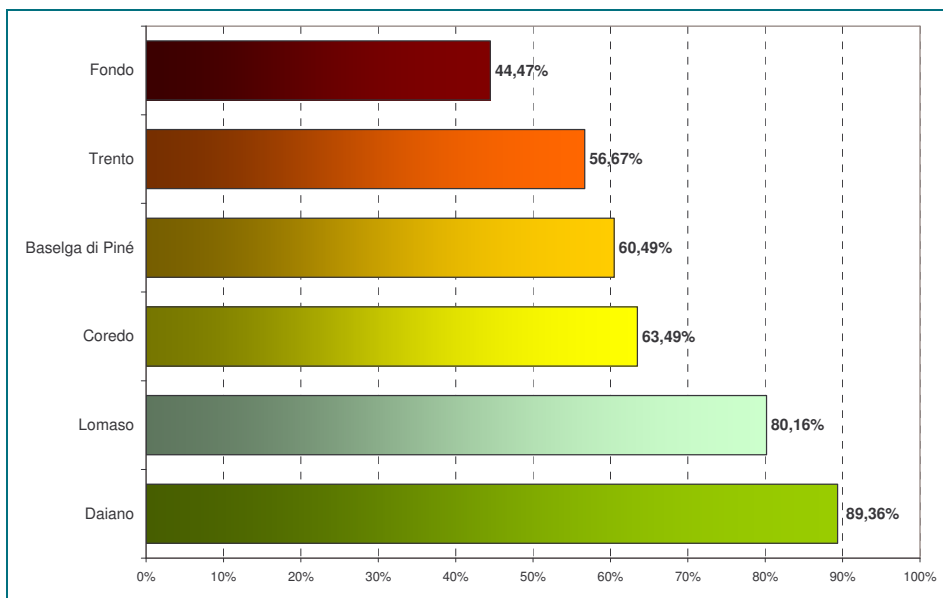
E' quindi plausibile ipotizzare che la novità introdotta nelle ultime consultazioni abbia funzionato come "cassa di risonanza" per l'appello alla partecipazione civica e che abbia quindi contribuito ad attrarre un maggior numero di elettori, sensibilizzandoli non solo, quindi, alle operazioni strettamente connesse al voto elettronico, ma anche all'importanza dell'esercizio del diritto di voto in generale.



**Figura 2.4** - differenza nell'affluenza alle urne a livello locale e a livello provinciale<sup>1</sup>

Per quanto concerne, invece, l'affluenza alle urne elettroniche, è possibile operare un confronto solo con la sperimentazione di maggio. Grazie ad una capillare e mirata campagna di informazione e all'accurata logistica del seggio, a Daiano hanno ripetuto elettronicamente il proprio voto 336 elettori, pari all'89% dei votanti con la tradizionale scheda cartacea: si tratta del miglior risultato finora ottenuto, come illustrato sinteticamente nella **Figura 2.5**.

<sup>1</sup> per le elezioni comunali di novembre 2000 e novembre 2005 la differenza è stata calcolata confrontando la seconda tornata elettorale di Daiano (novembre) con la media provinciale ottenuta sei mesi prima (maggio)



**Figura 2.5** - adesione alla sperimentazione del voto elettronico

### 2.1. La formazione al voto

Per ottenere un risultato così importante in termini di affluenza alla cabina elettronica si è fatto ricorso, come già anticipato, a diversi strumenti comunicativi e formativi. I media locali sono stati informati dell'estensione dell'iniziativa al comune di Daiano in occasione della *conferenza stampa* in cui si è dato conto dei risultati ottenuti con la prima sperimentazione (fine settembre); a inizio ottobre i cittadini del comune interessato hanno quindi ricevuto una lettera di invito ad una *assemblea civica* nella quale sarebbe stato presentato il funzionamento del supporto elettronico – assemblea regolarmente svoltasi a metà ottobre, con l'intervento di circa 30-35 persone. Alle elezioni amministrative del 6 novembre gli aventi diritto al voto erano 554: il coinvolgimento di una porzione anche limitata dell'elettorato (in questo caso circa il 5%) ha permesso di avviare un confronto con la popolazione e di mostrare ad alcuni cittadini (autoselezionatisi, quindi più disponibili ad apprendere l'uso del sistema elettronico) il funzionamento della macchina.

Nei giorni che hanno separato l'assemblea civica dalla giornata elettorale è stata lasciata a disposizione una cabina elettronica, affinché gli elettori potessero familiarizzare col sistema. Le *prove libere* sono state gestite interamente dal comune di Daiano, che ha riferito una buona affluenza (seppure non quantificabile numericamente<sup>2</sup>), specie dopo l'introduzione dei *filmati* realizzati per la precedente sperimentazione.

<sup>2</sup> l'autodichiarazione degli elettori intervistati il 6 novembre, riportata in **Tab. 2.2**, produce una stima "soggettiva" che dovrebbe riprodurre abbastanza fedelmente il dato "oggettivo": oltre un elettore su cinque avrebbe sperimentato di persona il voto elettronico prima delle elezioni.



Contemporaneamente, tutti gli elettori di Daiano hanno ricevuto una nuova lettera contenente un *dépliant* di spiegazione del voto elettronico e l'invito a provare il nuovo sistema, mentre nei luoghi di ritrovo sono state affisse *locandine* che ricordavano l'appuntamento elettorale (vedi appendici).

Il *dépliant* di istruzioni è stato distribuito agli elettori che ne hanno fatto richiesta anche il giorno stesso delle elezioni.

L'azione combinata di tutti questi strumenti ha senz'altro contribuito a stimolare l'interesse dei cittadini e di conseguenza a favorire l'affluenza alla cabina per il voto elettronico e, forse, anche per quello "tradizionale".

L'attenzione prestata ai singoli supporti formativi, come mostrato dalle tabelle che seguono, è variabile e muta in ragione dell'età. Ancora una volta il *dépliant* di istruzioni si rivela il supporto più consultato, mentre il filmato proiettato nella sala comunale viene osservato con attenzione solo da una percentuale limitata di cittadini, quelli, però, che necessitano di maggiore assistenza per prendere confidenza con il nuovo sistema. Come mostrato dalle **Tab. 2.1**, **Tab. 2.2** e **Tab. 2.3** sono infatti gli anziani a fruire maggiormente degli strumenti messi a disposizione dell'elettorato: i giovani si ritengono probabilmente già abili nell'utilizzare le nuove tecnologie e sono in genere meno partecipi della vita pubblica, prova ne è il fatto che oltre il 35% non sapesse della presenza di una macchina di voto a disposizione degli elettori (iniziativa segnalata, ricordiamo, in una lettera inviata a *tutti* gli elettori), mentre nelle altre fasce d'età la quota di persone che non ricordano questa opportunità scende di almeno dieci punti percentuali.

	ETA'			TOTALE
	<35	35-65	>65	
Sì, attentamente	31,8	50,0	54,0	<b>46,0</b>
Sì, ma senza troppa attenzione	25,9	21,3	18,0	<b>21,9</b>
Sì, ma molto frettolosamente	20,0	10,7	13,1	<b>13,6</b>
No, non le ho lette	21,2	14,6	9,8	<b>15,4</b>
No, non l'ho ricevuto	1,1	3,4	4,9	<b>3,1</b>
N	85	178	61	<b>324</b>

**Tab. 2.1** – "Ha letto il *dépliant* con le istruzioni per votare elettronicamente?" (% di colonna)

	ETA'			TOTALE
	<35	35-65	>65	
Sì, ho provato	7,0	24,7	31,1	<b>21,3</b>
Non di persona ma sapevo che c'era	57,7	53,9	44,3	<b>53,1</b>
Non sapevo si potesse provare	35,3	21,4	24,6	<b>25,6</b>
N	85	178	61	<b>324</b>

**Tab. 2.2** – "Prima delle elezioni, ha provato il sistema con la macchina a disposizione?" (% di colonna)

	ETA'			TOTALE
	<35	35-65	>65	
Sì, attentamente	3,5	10,7	21,7	<b>10,8</b>
Sì, ma senza troppa attenzione	2,4	2,2	3,3	<b>2,5</b>
Sì, ma molto frettolosamente	0,0	3,4	1,7	<b>2,2</b>
No, ho visto che c'era ma non l'ho guardato	27,1	25,9	23,3	<b>25,7</b>
No, non mi sono accorto che c'era	67,0	57,8	50,0	<b>58,8</b>
N	85	178	60	<b>323</b>

**Tab. 2.3** – "Ha avuto modo di guardare il filmato?" (% di colonna)

Se una lettura attenta del dépliant si riflette in una effettiva facilitazione nell'utilizzo dello strumento elettronico, altrettanto non si può dire circa l'impatto del filmato e delle prove "libere", strumenti che hanno certamente contribuito a stimolare l'interesse dei cittadini ma che non risultano legati ad un significativo miglioramento nella confidenza con il sistema *touchscreen*, come verrà approfondito in seguito.

Prima di passare agli aspetti pratici legati al voto elettronico e alle difficoltà percepite dagli "sperimentatori", è però utile confrontarsi con quegli elettori che non hanno votato elettronicamente: le loro motivazioni e le loro caratteristiche possono infatti contribuire a delineare un ipotetico scenario in cui il voto elettronico rappresenti non un "esperimento" ma un sistema con pieno valore legale.

## *2.2. Le ragioni del NO: motivazioni e caratteristiche di chi ha scelto di non partecipare alla sperimentazione*

Quaranta votanti, meno di uno su dieci, hanno scelto di non ripetere elettronicamente la propria scelta dopo aver votato con carta e penna. Di questi, è stato possibile intervistarne solo il 60%, contro il 91% dei votanti elettronici – dato già di per sé degno di nota.

I rilevatori hanno riferito che molte delle persone che non hanno votato elettronicamente non sono state intervistate perché erano di fretta, motivazione che plausibilmente ha anche influito sulla loro decisione di non prendere parte all'"esperimento". La **Tab. 2.4** riporta, in numeri assoluti, le ragioni addotte dai cittadini che non hanno partecipato alla sperimentazione: agli intervistati era infatti chiesto di motivare il loro rifiuto e di individuare quale fosse il fattore principale e quali quelli secondari. La "fretta" è indicata come motivazione principale da quanti non hanno voluto essere intervistati mentre rappresenta, logicamente, una ragione secondaria per chi ha trovato il tempo di rispondere alle nostre domande. Le questioni fondamentali risultano essere sostanzialmente due: il fastidio per l'introduzione di un'innovazione in un procedimento caratterizzato da abitudini consolidate ed il timore di non essere in grado di utilizzare il nuovo sistema.

	motivazione principale	altre motivazioni
è infastidito dalle innovazioni / legato alla tradizione	10	3
ritiene di non essere capace di votare elettronicamente	9	1
pensa che la sperimentazione sia inutile	1	2
non è stato invitato a votare (si sono create code)	1	
ha problemi di salute	1	
è di fretta		6
non ha potuto votare (problemi tecnici)		1
ritiene sia un problema per gli anziani		1
Non risponde		2

**Tab. 2.4** – motivazioni per cui alcuni elettori non hanno partecipato alla sperimentazione ( $n=24$ )

Tutti gli elettori giovani hanno votato elettronicamente: chi non ha aderito alla sperimentazione ha almeno 45 anni di età – in particolare, quasi un anziano (>65) su quattro non ha voluto provare il nuovo sistema di voto. Non si osservano invece differenze significative rispetto al sesso.

### 2.3. Aspetti pratici legati al voto: come viene utilizzato il sistema touchscreen

Il monitor della cabina elettorale, sensibile al tocco, viene attivato da una semplice pressione in corrispondenza dei simboli e delle istruzioni per l'utente ("conferma voto", "vota scheda bianca", "vota scheda nulla", "ricomincia", ecc.). Nella cabina elettorale era stata lasciata a disposizione degli elettori una penna con punta in gomma che avrebbe dovuto consentire, specie agli anziani, una maggiore "precisione" nello svolgimento del compito e suggerire una certa continuità con il sistema di voto abitualmente utilizzato.

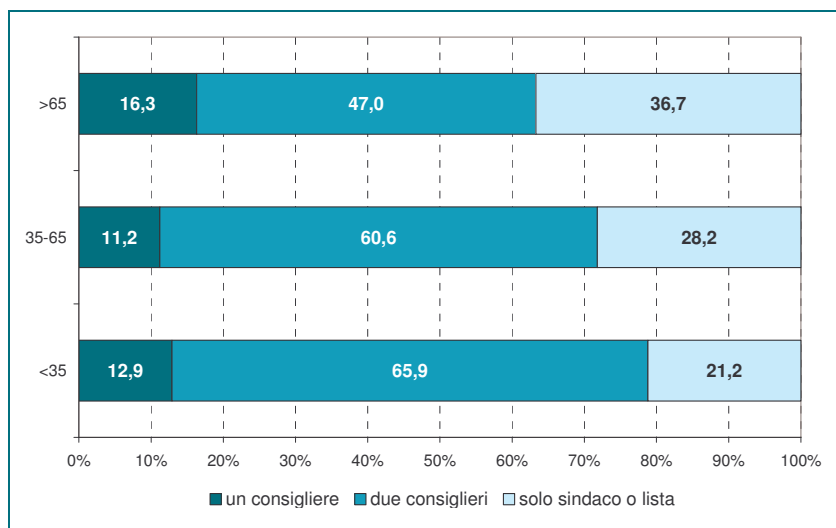
I dati raccolti nel monitoraggio rivelano invece un comportamento diverso dal previsto, ma già osservato nel corso delle simulazioni (azione A5.3): gli anziani preferiscono interagire direttamente con il *touchscreen* mentre i giovani sembrano prediligere l'uso della penna (**Tab. 2.5**).

	ETA'			TOTALE
	<35	35-65	>65	
la penna	62,4	56,5	42,9	55,9
il dito	34,1	39,4	53,0	40,1
entrambi	3,5	4,1	4,1	4,0
N	85	170	49	304

**Tab. 2.5** – uso della penna o del dito per votare elettronicamente (% di colonna)

La variazione risulta statisticamente significativa rispetto alla fascia d'età ma non rispetto al sesso degli intervistati: si tratta comunque di una preferenza che non appare legata alla difficoltà nel votare elettronicamente, anche tenendo sotto controllo la variabile età.

Inoltre, come mostrato dalla **Figura 2.6** gli anziani votano il solo sindaco o la sola lista molto più frequentemente di quanto non facciano le altre fasce d'età, che invece tendono, almeno per quanto riguarda questa consultazione elettorale, ad esprimere entrambi i voti di preferenza. Questa caratteristica influenza quindi non solo il *modo* in cui si vota, ma anche il *tipo* di voto espresso.

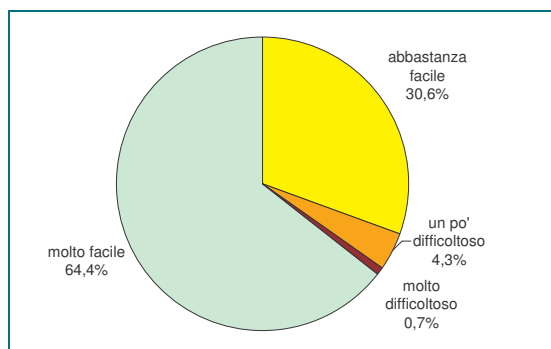


**Figura 2.6** – tipo di voto espresso e classe di età (% , n=304)

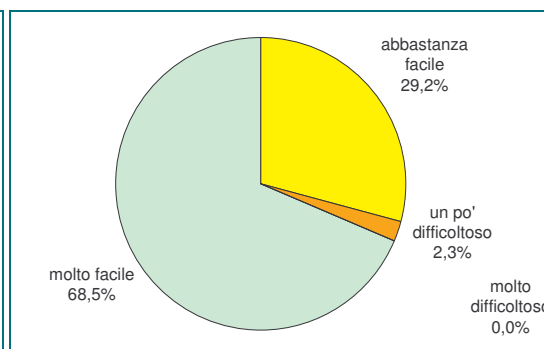
#### 2.4. Il voto elettronico è (sempre più) facile, ma...

La valutazione “a caldo” circa la facilità di utilizzo del sistema di voto elettronico è risultata, a Daiano, ancor più lusinghiera che nelle precedenti sperimentazioni: la percentuale di elettori che hanno giudicato il sistema difficile si è più che dimezzata, passando da un già limitato 5% al 2,3%. In particolare, nessuno degli “sperimentatori” di Daiano ha ritenuto il *touchscreen* molto difficoltoso da usare e si amplia ulteriormente la quota di coloro che valutano il sistema molto facile.

La **Figura 2.7** e la **Figura 2.8** mostrano la distribuzione delle risposte alla domanda “In generale, come valuta questo sistema di votare?” rispettivamente per la sperimentazione di maggio e per quella di novembre.



**Figura 2.7** – elezioni comunali 8 maggio 2005  
16 sezioni (n=5521)



**Figura 2.8** – elezioni comunali 6 novembre 2005  
Daiano (n=305)

I risultati di questa valutazione “soggettiva” sono ancor più incoraggianti se si tiene in considerazione l’alta affluenza alle urne registrata a Daiano e la composizione estremamente eterogenea (per sesso, per età e, verosimilmente, anche per le altre caratteristiche socio-anagrafiche) del gruppo degli “sperimentatori”.

Entrando nel dettaglio, la **Tab. 2.6** riporta sinteticamente le domande previste in entrambi i monitoraggi. La “base” indica il numero di elettori che si sono effettivamente ritrovati ad affrontare la situazione descritta: ad esempio, 65 sperimentatori di Daiano si sono accorti di aver commesso un errore – di questi, il 20% (ovvero 13 persone in tutto) hanno dichiarato di aver avuto difficoltà nell’ eseguire l’operazione di modifica. In entrambe le sperimentazioni, quindi, circa un elettore su cinque ha dichiarato di aver dovuto correggere un errore: il fatto che a Daiano questa percentuale non sia peggiorata nonostante la maggiore e verosimilmente più eterogenea affluenza alle urne è prova di un miglioramento nell’interfaccia del sistema, come peraltro dimostrato dalla diminuzione (di oltre sei punti percentuali) della quota di elettori che hanno avuto difficoltà nel votare i consiglieri. Gli altri scarti, comunque tutti di minore entità, sono da imputarsi alla ridotta numerosità del campione intervistato a Daiano.

DIFFICOLTA' RILEVATE NELLA SPERIMENTAZIONE DI DAIANO		
	%	base
correggere una scelta sbagliata	20,0	65
essere sicuri di aver finito	11,8	305
votare i consiglieri	11,2	223
controllare la stampa cartacea	11,1	306
votare il sindaco	4,9	203
votare la lista	2,6	230

dichiarano di aver dovuto  
correggere un errore  
**21,24%**  
(65/306)

% sui casi validi (N) delle risposte "molte difficoltà" o "qualche difficoltà"

DIFFICOLTA' RILEVATE NELLA SPERIMENTAZIONE DELL'8 MAGGIO		
	%	base
scegliere i consiglieri	17,7	4583
correggere una scelta sbagliata	13,2	1222
essere sicuri di aver finito	8,8	5515
confermare il voto dato	6,1	5518
indicare il voto (con la penna)	3,6	5521
leggere i nomi sullo schermo	3,2	5478
scegliere il partito	2,6	5114
scegliere il sindaco	1,9	5229

dichiarano di aver dovuto  
correggere un errore  
**22,08%**  
(1222/5534)

% sui casi validi (N) delle risposte "molte difficoltà" o "qualche difficoltà"

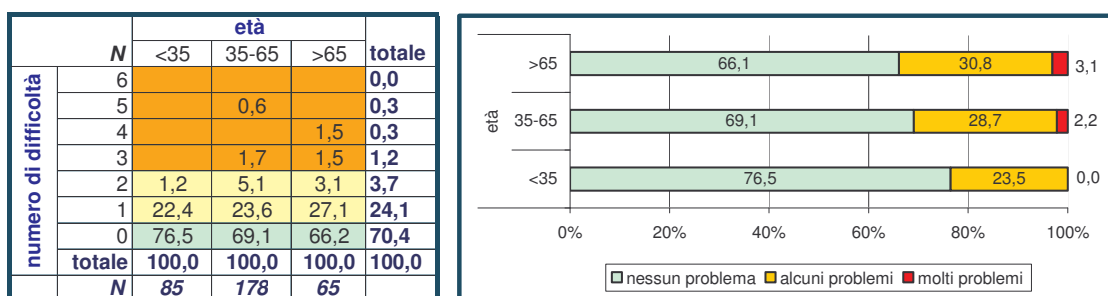
**Tab. 2.6** – difficoltà nell’esprimere il proprio voto elettronicamente

## 2.5. La fatica di votare elettronicamente: costruzione di un indice sintetico e stima delle difficoltà percepite dagli “sperimentatori”

Uno degli obiettivi dell’analisi di impatto sociale è la costruzione di un indice sintetico che riassume le difficoltà incontrate dagli elettori nell’esprimere il proprio voto elettronicamente. Si tratta di un percorso non facile dal punto di vista metodologico per la necessità di prendere in considerazione una molteplicità di dimensioni che possono variare di rilevanza in rilevanza a seconda delle specificità del prototipo proposto al pubblico. Così, ad esempio, nella sperimentazione di Daiano si sono eliminati alcuni indicatori che risultavano fortemente correlati ad altri (è questo il caso di “confermare il voto dato”, informazione che è sussunta da “essere sicuri di aver finito”) o non più validi (“indicare il voto con la penna” non aveva più ragione di essere visto che molti elettori preferivano utilizzare il dito, mentre “leggere i nomi sullo schermo” non aveva più senso dal momento in cui si è deciso di utilizzare lo stesso carattere sia per i nomi dei candidati a sindaco che dei consiglieri). A seguito della prima sperimentazione si è invece osservata qualche incertezza da parte degli sperimentatori nel controllo della stampa cartacea e per questo si è introdotta una domanda *ad hoc*. Ne sono dunque risultate, come si osserva nella **Tab. 2.6**, due batterie di domande abbastanza differenti.

Nella prima sperimentazione si è scelto di adottare un semplice indice additivo di difficoltà: un numero, cioè, dato dalla somma dei problemi incontrati da ciascun intervistato e riassunto, come già mostrato in Errore. L’origine riferimento non è stata trovata., in tre modalità descrittive dell’abilità di ogni elettore: nessun problema, qualche problema (da uno a tre), molti problemi (quattro o più).

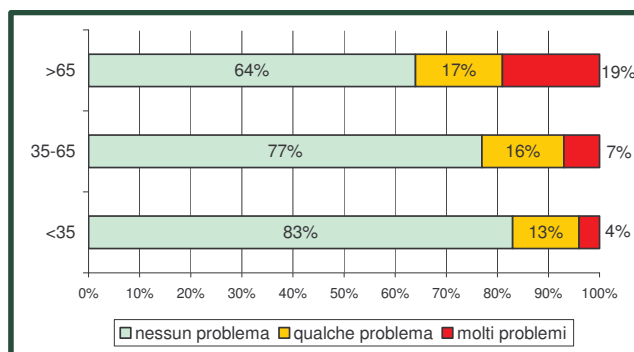
Una scelta analoga per la sperimentazione di Daiano, mostrata in **Figura 2.9**, si rivela non del tutto soddisfacente, data la diversa numerosità dei campioni presi a riferimento e del numero di domande che compongono l’indice.



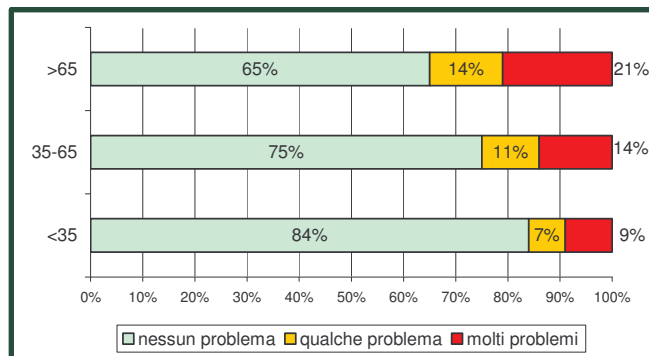
**Figura 2.9** – numero di difficoltà incontrate durante la sperimentazione del 6 novembre

Una soluzione più facilmente comparabile, sebbene forse più restrittiva, consiste nel calcolare per ciascun partecipante alla sperimentazione il rapporto fra difficoltà segnalate e numero di difficoltà incontrabili (tenendo cioè in considerazione quali operazioni abbia effettivamente compiuto l'utente) ed utilizzare solo le “voci” di valutazione presenti in entrambe le rilevazioni<sup>3</sup>.

Se consideriamo come valore soglia nella distinzione tra “molti problemi” e “qualche problema” l'aver incontrato difficoltà in più o meno di un terzo<sup>4</sup> delle interazioni con il *touchscreen*, l'indice di difficoltà per le tre fasce d'età può essere quindi rappresentato come in **Figura 2.10** e in **Figura 2.11**.



**Figura 2.10** – indice di difficoltà per fascia d'età, sperimentazione dell'8 maggio (n=5462)



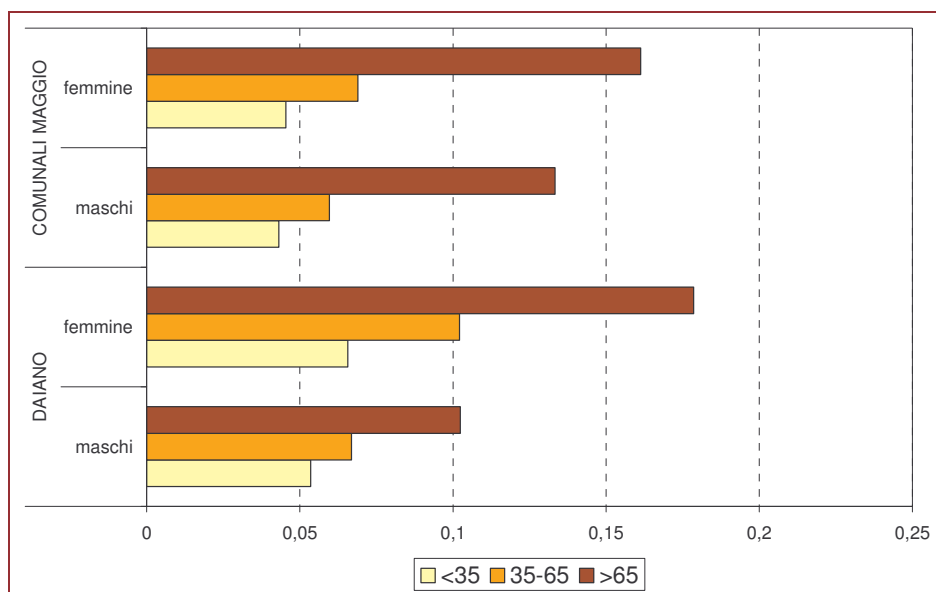
**Figura 2.11** – indice di difficoltà per fascia d'età, sperimentazione del 6 novembre (n=304)

Come già anticipato, il numero di difficoltà incontrate dagli sperimentatori di Daiano appare, ad una lettura superficiale, leggermente superiore rispetto a quanto osservato nel corso del primo esperimento. Questo risultato non deve tuttavia preoccupare perchè la base di riferimento è molto diversa: a Daiano l'affluenza alle urne elettroniche ha riguardato la quasi totalità (89%) dei votanti “tradizionali”, mentre nella precedente occasione si era verificata una autoselezione degli sperimentatori (pari al 59% dei votanti). L'esperimento di Daiano ci offre quindi una stima migliore e più precisa, proprio perchè riferita a tutta la popolazione, indipendentemente dalla confidenza e dall'interesse per la tecnologia.

<sup>3</sup> scegliere il sindaco, la lista / partito ed i consiglieri, correggere una scelta sbagliata ed essere sicuri di avere finito, ovvero confermare (definitivamente) il voto dato

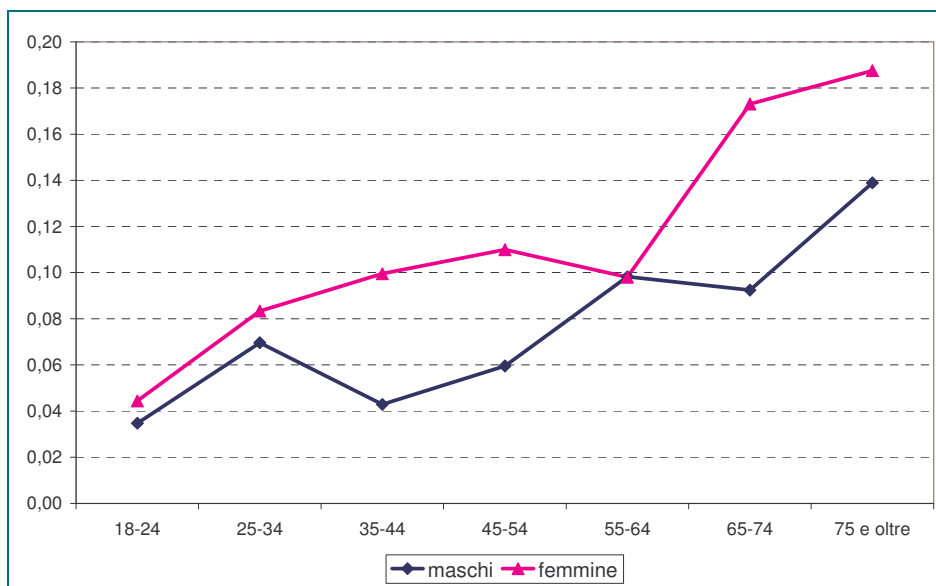
<sup>4</sup> si tratta di un valore puramente arbitrario, scelto in base a considerazioni teoriche

In particolare, pur con le cautele necessarie nel confrontare le due sperimentazioni, si osserva che sono le donne più in là negli anni ad aver dichiarato più difficoltà, come evidenziato nella **Figura 2.12**.



**Figura 2.12** - indice di difficoltà medio per sesso e classe di età

Il progressivo aumento della problematicità percepita al crescere dell'età e le maggiori incertezze delle donne<sup>5</sup> sono sintetizzati nella **Figura 2.13**, riferita alla sola sperimentazione di Daiano.

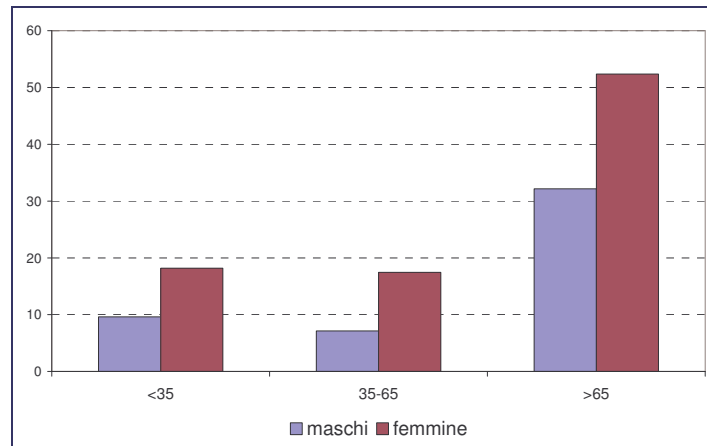


**Figura 2.13** - indice di difficoltà per sesso e fascia d'età, sperimentazione di Daiano (n=304)

<sup>5</sup> va qui ricordato che un radicato stereotipo di genere impedisce spesso agli uomini di ammettere di aver trovato difficoltà, specie in compiti precipuamente maschili come l'esercizio del diritto di voto e l'utilizzo di "macchinari"

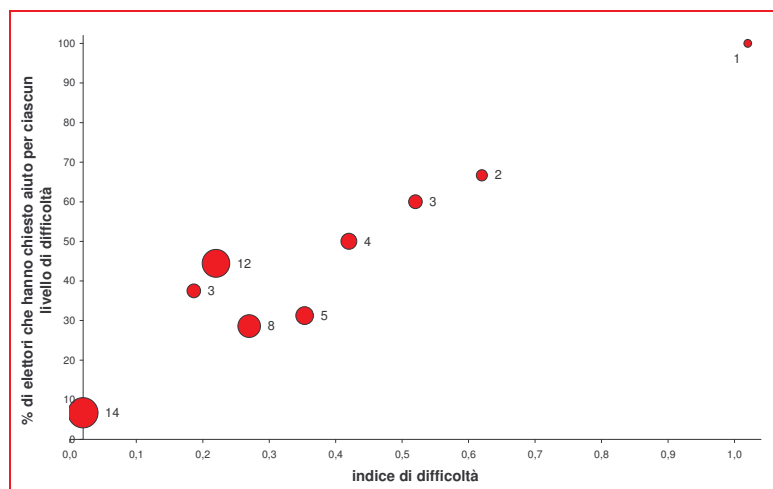


Coerentemente, aumentano al crescere dell'età ed in maniera differenziata rispetto al genere le richieste di aiuto fatte agli scrutatori (**Figura 2.14**): risulta quindi molto importante che la formazione di questi ultimi sia adeguata non solo allo svolgimento delle operazioni “pratiche” di gestione del seggio, ma anche e soprattutto alla necessità di rispondere efficacemente al bisogno di rassicurazione degli elettori.



**Figura 2.14** - elettori che hanno chiesto aiuto agli scrutatori, per sesso e fascia d'età (%)

Riassumendo, dunque, il 15% degli “sperimentatori” ha richiesto l’assistenza degli scrutatori, ma la stragrande maggioranza di questi ha ammesso di aver avuto poche o nessuna difficoltà nel votare elettronicamente. La quota di elettori che, pur avendo dichiarato molti problemi<sup>6</sup>, non ha cercato l’aiuto del personale del seggio è pari al 5%: queste persone potrebbero sì rappresentare il gruppo effettivamente meno “capace” di votare elettronicamente, ma non si può escludere che gli scrutatori non siano stati sollecitati perché le difficoltà sono state comunque superate: l’esigua numerosità del campione impedisce di fare considerazioni più approfondite. La **Figura 2.15** mostra, per ciascun livello nell’indice di difficoltà, la percentuale di elettori (ed il valore assoluto, indicato a fianco di ciascuna “bolla”) che hanno chiesto aiuto.



**Figura 2.15** - incidenza delle richieste di aiuto rispetto alle difficoltà incontrate

<sup>6</sup> difficoltà in più di un terzo delle operazioni svolte

2.6. *Aumentare la partecipazione, facilitare le operazioni di voto e stimolare il dibattito: una valutazione degli strumenti informativi utilizzati*

Come già anticipato, la sperimentazione del voto elettronico non ha intimidito i cittadini di Daiano, anzi, la curiosità per questo nuovo strumento ha probabilmente contribuito ad aumentare l'affluenza alle urne: tanto interesse per le elezioni amministrative non si osservava da ben dieci anni (**Figura 2.3**).

In secondo luogo, l'introduzione di un nuovo "mezzo" per esprimere le proprie preferenze elettorali ha stimolato un dibattito all'interno delle famiglie e delle cerchie amicali: come mostra la **Tab. 2.7**, oltre sette elettori su dieci avevano avuto modo di confrontarsi su questa novità almeno con i membri della propria famiglia, mentre lo scambio di opinioni con amici e conoscenti varia in ragione dell'età.

	ETA'			TOTALE
	<35	35-65	>65	
con i famigliari	70,6	73,0	70,5	<b>71,9</b>
con gli amici	41,2	38,2	36,1	<b>38,6</b>
con altre persone	34,1	31,5	27,9	<b>31,5</b>
N	85	178	61	<b>324</b>

**Tab. 2.7** - "Ha parlato della sperimentazione del voto elettronico..." (% di risposte affermative)

Per quanto sia azzardato proporre confronti tra chi ha votato elettronicamente e chi ha scelto di non farlo (dato il numero molto ridotto di questi ultimi), risulta evidente dalla **Tab. 2.8** che a sperimentare il nuovo sistema siano stati in maggior numero coloro che hanno discusso della novità con altre persone: la correlazione risulta molto significativa specie per quanto riguarda gli scambi all'interno del nucleo familiare, anche tenendo sotto controllo la variabile età.

	HA VOTATO ELETTRONICAMENTE	
	SI	NO
ne ha parlato con i famigliari	73,9	40,0
ne ha parlato con gli amici	39,5	25,0
ne ha parlato con altre persone	32,7	13,0
N	306	20

**Tab. 2.8** - lo scambio di informazioni tra "sperimentatori" e non (% , risposte multiple)

Chi non ha votato elettronicamente ha anche dichiarato, in quasi la metà dei casi, di non aver letto il dépliant o di non averlo ricevuto, di non essere stato a conoscenza della possibilità di effettuare una prova prima del voto, di non essersi accorto del filmato, o non ha voluto rispondere a queste domande. Si trova quindi una conferma all'ipotesi che coloro che hanno rifiutato di aderire alla sperimentazione sono anche coloro che sono stati meno esposti alla campagna informativa, sia nella sua forma diretta (contatti con famigliari, amici, conoscenti) sia nella sua forma "mediatica".

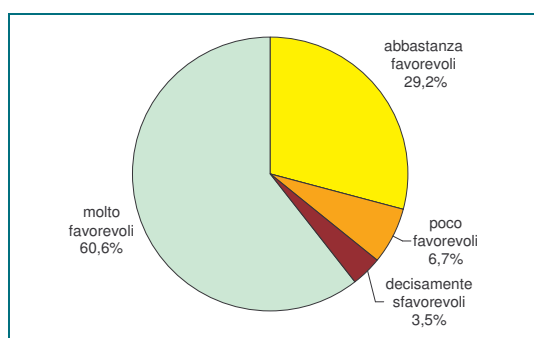
Non si osserva alcuna differenza sostanziale nella fruizione degli strumenti “video” e “possibilità di prova” anche dal punto di vista delle difficoltà incontrate nel votare elettronicamente: chi ha dichiarato qualche incertezza come chi non ne ha avuta nessuna dichiara di aver visto o non visto il filmato, di aver provato o non provato a votare elettronicamente nelle simulazioni pre-elettorali con pressoché la stessa frequenza. Si nota invece una certa diversità nella lettura del dépliant che può interpretarsi, come già sostenuto per quanto riguardava la sperimentazione di maggio, sia in termini di una buona efficacia del mezzo, sia in termini di una maggiore “attenzione” dell’elettore che si rispecchia nella lettura accurata del dépliant e nella facilità a utilizzare il *touchscreen*.

	SEGNALA DIFFICOLTA'		TOTALE
	SI	NO	
Ha letto il dépliant attentamente	37,1	50,7	<b>46,4</b>
Ha letto il dépliant ma senza troppa attenzione	20,6	23,4	<b>22,5</b>
Ha letto il dépliant molto frettolosamente	17,5	11,5	<b>13,4</b>
Non ha letto il dépliant o non l'ha ricevuto	24,8	14,6	<b>17,7</b>
N	97	209	<b>306</b>

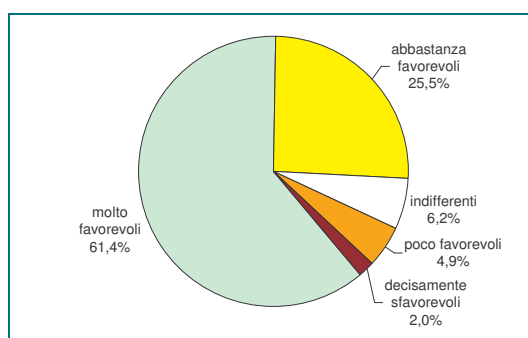
**Tab. 2.9** - modalità di lettura del dépliant e difficoltà percepite (% di colonna)

## 2.7. Conclusioni. La disponibilità a votare elettronicamente nel 2008.

La disponibilità degli elettori a votare elettronicamente è ulteriormente aumentata a Daiano: come mostrato dalla **Figura 2.17** il 93% degli intervistati accetterebbe di passare al nuovo sistema già a partire dalle elezioni provinciali 2008. La modalità “indifferente”, inserita in questa rilevazione per consentire ai rispondenti di “non schierarsi”, va infatti interpretata come sostanziale assenza di ostilità nei confronti della nuova tecnologia che verrebbe quindi accettata, pur senza particolare entusiasmo.



**Figura 2.16** – elezioni comunali 8 maggio 2005  
16 sezioni (n=5534)



**Figura 2.17** – elezioni comunali 6 novembre 2005  
Daiano (n=306)

La sperimentazione del voto elettronico ha inoltre permesso di verificare la potenzialità attrattiva del nuovo modo di votare: l'aumento dell'affluenza alle urne elettroniche è stato accompagnato da un sensibile aumento anche alle urne "tradizionali", a dimostrazione dell'efficacia di una mirata campagna di sensibilizzazione.

Il percorso formativo è stato fruito in particolar modo dai cittadini anziani: la fascia di popolazione che, se non raggiunta dai mezzi informativi, si dimostra ancora un po' diffidente nei confronti della novità.

Votare elettronicamente viene giudicato generalmente facile e sono stati affrontati positivamente i problemi legati alla selezione dei consiglieri; persiste qualche difficoltà fra gli anziani, in particolar modo se donne, ma queste vengono affrontate chiedendo aiuto agli scrutatori che rivestono quindi un ruolo chiave nel sostenere ed incoraggiare gli elettori.

Nelle prossime sperimentazioni, specie in prospettiva di un ampliamento del numero di sezioni coinvolte, sarà cruciale predisporre un adeguato piano di selezione e di motivazione degli scrutatori, mentre sul profilo tecnologico si suggerisce di continuare a migliorare la procedura di correzione degli errori e quella di conclusione delle operazioni di voto.

## APPENDICE 1

### IL QUESTIONARIO

## QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DEL VOTO ELETTRONICO

**Sesso:**  maschio  femmina

**Classe di età:**  18-24  25-34  35-44  45-54  
 55-64  65-74  >75  NR

**Ha provato a votare con il nuovo sistema?**

si → vai alla **domanda 1**  no → vai alla **domanda 8**

### PER CHI HA SPERIMENTATO IL VOTO ELETTRONICO

**D1.** Per votare con il nuovo sistema, ha usato la penna o il dito?

- la penna  
 il dito  
 non mi ricordo

**D2.** Nel corso della votazione, ha dovuto chiedere aiuto o indicazioni agli scrutatori?

- sì  no

**D3a.** Ha votato toccando il nome del sindaco?

- sì  no

**Se SI**, ha avuto difficoltà?

- Sì, molte difficoltà  
 Sì, qualche difficoltà  
 No, nessuna difficoltà

**D3b.** Ha votato toccando il simbolo della lista?

- sì  no

**Se SI**, ha avuto difficoltà?

- Sì, molte difficoltà  
 Sì, qualche difficoltà  
 No, nessuna difficoltà

**D3c** Ha votato i consiglieri?

- 1.**  sì, uno  
**2.**  sì, due  no

**Se SI**, ha avuto difficoltà?

- Sì, molte difficoltà → **D3c@**  
 Sì, qualche difficoltà → **D3c@**  
 No, nessuna difficoltà → **D3d**

**D3c@. Se ha avuto difficoltà a votare i consiglieri**, che tipo di difficoltà ha avuto?

*[compilazione a cura dell'intervistatore]*

- selezionare i nomi  
 confermare il voto passando alla successiva schermata  
 altro *[specificare]*

**D3d. Se ha fatto un errore**, ha avuto difficoltà a correggere la scelta sbagliata?

- Sì, molte difficoltà  
 Sì, qualche difficoltà  
 No, nessuna difficoltà  
 *Non pertinente*

**D3e.** Ha avuto difficoltà nel confermare definitivamente il voto dato?

- sì  no  
 Sì, molte difficoltà  
 Sì, qualche difficoltà  
 No, nessuna difficoltà

**D4.** Ha controllato il Suo voto anche sulla scheda di carta visibile dalla finestrella?

- Sì, ho controllato → **D5.**  
 No, non ho controllato → **D6.**  
 Non ho notato la presenza di una scheda stampata → **D6.**

**Se SI**, che tipo di difficoltà ha avuto?

*[compilazione a cura dell'intervistatore]*

- leggere i caratteri  
 altro *[specificare]*

*continua →*

**D5.** Ha avuto difficoltà a controllare il Suo voto sulla scheda di carta?

**D6.** In generale come valuta questo sistema di votare?

- Molto facile
- Abbastanza facile
- Un po' difficoltoso
- Molto difficoltoso

**D7.** Se alle prossime elezioni provinciali si votasse solo con il modo elettronico e senza schede cartacee, Lei sarebbe:

- Molto favorevole
- Abbastanza favorevole
- Indifferente
- Poco favorevole
- Decisamente sfavorevole

**SOLO PER CHI NON HA SPERIMENTATO IL VOTO ELETTRONICO**

**D8.** Per quale motivo o per quali motivi non ha votato con il nuovo sistema?  
[compilazione a cura dell'intervistatore]

	D8_1. primo motivo	D8 tutti i motivi
a. E' di fretta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Pensa che la sperimentazione sia inutile	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Ritiene di non essere capace di votare elettronicamente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. E' infastidito dalle innovazioni / legato alla tradizione	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Solleva il problema dei costi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Non è stato invitato a votare (si sono create code)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Non ha potuto votare (problemi tecnici)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Teme che la sua <i>privacy</i> non sia rispettata	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Teme che il suo voto non venga correttamente contato	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. Teme che i dati possano andare perduti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. Altro: [specificare]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si rifiuta di rispondere	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**PER TUTTI**

**D9.** Lei ha letto sul depliant che Le è stato mandato le istruzioni per votare con il sistema elettronico?

- Sì, attentamente
- Sì, le ho lette ma senza troppa attenzione
- Sì, ma molto frettolosamente
- No, non le ho lette
- No, non l'ho ricevuto

**D10.** Prima di queste elezioni, ha provato il sistema di voto elettronico con la macchina a disposizione presso l'ambulatorio?

- Sì, ho provato
- No, non ho provato di persona, ma sapevo che c'era una macchina a disposizione
- No, non sapevo che si potesse provare prima delle elezioni

**D11.** Prima di votare ha avuto modo di guardare il filmato che illustra come si vota elettronicamente?

- Sì, attentamente
- Sì, ma senza troppa attenzione
- Sì, ma molto frettolosamente
- No, ho visto che c'era ma non l'ho guardato
- No, non mi sono accorto che c'era

**D12.** Prima delle elezioni, ha avuto modo di parlare di questa novità...

	si	no
a. ...con i suoi famigliari?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. ...con amici?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. ...con altre persone?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Grazie per la collaborazione!*





## APPENDICE 2

### IL DÉPLIANT INVIATO AGLI ELETTORI

si vota

- a questo punto la votazione è finita ed il voto è registrato in maniera anonima dal computer



- ✗ questo nuovo sistema di voto è sicuro, veloce, trasparente e diminuisce la possibilità d'errore

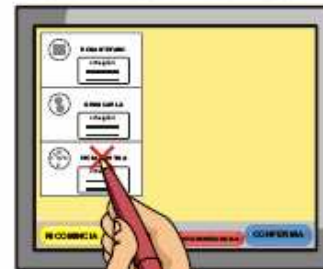
“Il voto elettronico è **SEGRETO** e **SICURO**!!!”

Perché il sistema usato non permette ad alcuno di vedere o cambiare il voto espresso.



vota  
con un  
tocco!

vota  
con un  
tocco!



Partner di progetto

In collaborazione con



Comune di Dalano  
Ufficio Anagrafe  
Tel. 0462 340144

serv.ele@torale@provincia.tn.it  
www.elezioni.provincia.tn.it



6 novembre 2005  
anche tu puoi  
“provare”  
il voto elettronico  
sicuro - semplice - veloce

il 6 novembre

Anche nel tuo comune

si sperimenterà  
il voto elettronico

Gli elettori potranno dunque provare anche questo nuovo modo di votare. Il voto valido sarà però sempre quello fatto con la scheda tradizionale.

- ✗ votare così è ancora più facile:
  - gli scrutatori verificano l'identità dell'elettore
  - l'elettore entra nella cabina e trova uno schermo che riproduce la scheda elettorale
  - basta toccare lo schermo per scegliere:
    - il candidato sindaco/la lista
    - i consiglieri

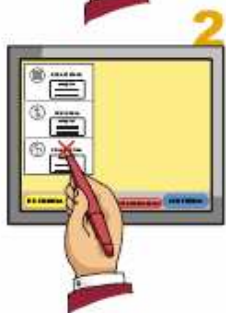


Vediamo ora nel dettaglio come avviene la votazione elettronica.

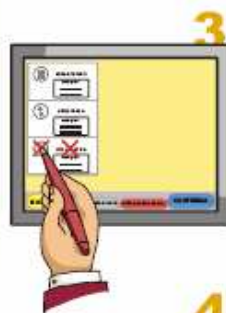
Dopo che avrai votato con il sistema tradizionale (schede di carta e matita) sarai invitato ad entrare nell'apposita cabina...



**1**  
TOCCA lo schermo per cominciare.



**2**  
Lo schermo riproduce la scheda elettorale. Tocca il nome del candidato SINDACO che preferisci. Appare una crocetta sul nome scelto. Se vuoi cambiare la tua scelta tocca **RICOMINCIA**.



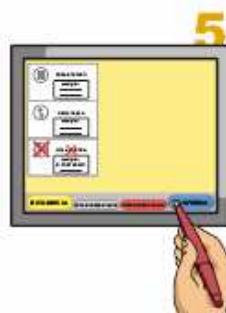
**3**  
Puoi anche toccare il simbolo della LISTA. Appare una crocetta sul simbolo della lista.

Se vuoi cambiare la tua scelta tocca **RICOMINCIA**.



**4**  
Tocando "CONSIGLIERI" apparirà l'elenco dei candidati della lista che hai appena scelto. Seleziona il nome che vuoi, la legge ti consente di sceglierne al massimo due.

Quando hai terminato tocca **CONFERMA**.



**5**  
Sullo schermo appariranno candidati e lista che hai scelto. Se vuoi cambiare la tua scelta tocca **RICOMINCIA** altrimenti Seleziona **CONFERMA**.



**6**  
Una freccia ti inviterà a verificare come hai votato. Se le scelte sono corrette tocca **CONFERMA DEFINITIVAMENTE SCELTA**. Se vuoi cambiare la tua scelta tocca **ANNULLA E RICOMINCIA**. Attenzione: lo puoi fare una volta sola.



**7**  
Un messaggio segnalerà che il tuo voto è stato registrato.

Se invece vuoi votare **SCHEDA BIANCA** o **SCHEDA NULLA** tocca il relativo pulsante in basso sullo schermo.



Anche per la SCHEDA BIANCA o la SCHEDA NULLA apparirà la freccia che ti inviterà a verificare sulla carta come hai votato.

#### ISTRUZIONI PER L'USO

- CONFERMA** Per confermare il voto ed eventualmente procedere alla conferma definitiva.
- CONFERMA DEFINITIVAMENTE SCELTA** Per confermare definitivamente il voto e registrare l'affiliazione elettronica.
- RICOMINCIA** Per modificare la scelta.
- ANNULLA E RICOMINCIA** Per annullare le scelte fatte e rimbucare. Attenzione, questo fatto si può usare una volta sola.
- ANNULLA DEFINITIVAMENTE SCELTA** Per annullare definitivamente la scelta dopo che si è utilizzato il fatto "annulla e ricomincia".



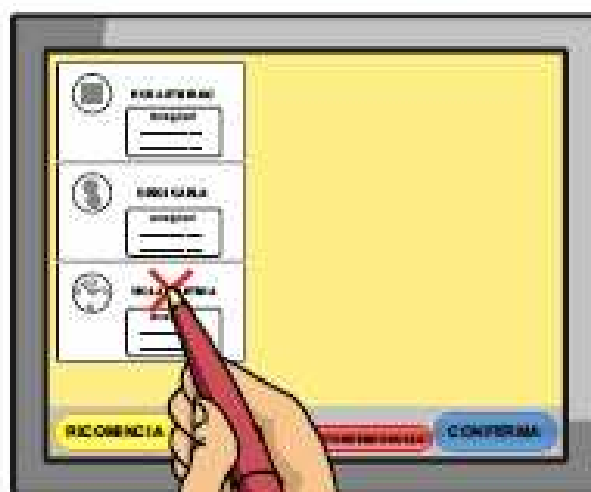
### APPENDICE 3

#### LA LOCANDINA AFFISSA NEI SEGGI

## ELEZIONI COMUNALI

Il 6 novembre 2005  
anche tu puoi  
**“provare”**  
il voto elettronico  
sicuro - semplice - veloce

# vota con un tocco!



Il giorno 18 ottobre  
alle ore 20.30  
presso la Sala comunale  
di Bialino, in Via Lunga 44  
si terrà un'ora pubblica  
per spiegare la modalità  
di voto elettronico.



PROVINCIA AUTONOMA DI BOLZANO

## APPENDICE 4

### SCHEMATE DEL SISTEMA DI VOTO SPERIMENTATO A DAIANO



PROVINCIA AUTONOMA  
DI TRENTO

Elezioni Comunali 2005  
Sperimentazione Voto Elettronico

**TOCCA LO SCHERMO  
PER COMINCIARE**


 ROSA STEFANO

CONSIGLIERI


 VIOLA MARTINA

CONSIGLIERI

**RICOMINCIA** **VOTA SCHEDA BIANCA** **VOTA SCHEDA NULLA** **CONFERMA VOTO**

 ROSA STEFANO

CONSIGLIERI

 ~~VIOLA MARTINA~~

CONSIGLIERI

**RICOMINCIA** **VOTA SCHEDA BIANCA** **VOTA SCHEDA NULLA** **CONFERMA VOTO**



 <p><b>ROSA STEFANO</b></p> <p>consiglieri</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
 <p><del><b>VIOLA MARTINA</b></del></p> <p>consiglieri</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
<p style="text-align: center;"> <span style="background-color: yellow; border-radius: 15px; padding: 5px 20px;"><b>RICOMINCIA</b></span> <span style="border: 1px solid black; border-radius: 15px; padding: 5px 20px; margin-left: 20px;">VOTA SCHEDA BIANCA</span> <span style="background-color: red; color: white; border-radius: 15px; padding: 5px 20px; margin-left: 20px;">VOTA SCHEDA NULLA</span> <span style="background-color: blue; color: white; border-radius: 15px; padding: 5px 20px; margin-left: 20px;"><b>CONFERMA VOTO</b></span> </p>	

<p><b>CANDIDATI CONSIGLIERE</b></p> <p><b>LISTA: OROLOGIO</b></p>		
<p>M. ELISA</p> <p>B. FORTUNATO</p> <p>C. ARIANNA</p> <p>G. ALICIA</p> <p>D. ILARIA</p> <p>A. GIANNA</p> <p>C. GIULIA</p> <p>G. EVELINA</p> <p>C. GIOVANNI</p> <p>C. FLORA</p> <p>Z. DANIELE</p> <p>D. JESSICA</p> <p>D. GIOVANNA</p> <p>B. ALINA</p> <p>A. ALDA</p> <p>P. BARBARA</p> <p>S. GIORGIA</p>	<p>Q. ELDA</p> <p>B. GENNARO</p> <p>D. BERNARDO</p> <p>M. MATTEO</p> <p>B. EUGENIO</p> <p>C. ALFONSO</p> <p>M. STEFANO</p> <p>G. PIERO</p> <p>M. ALDO</p> <p>P. ROBERTO</p> <p>S. FRANCO</p> <p>P. CLAUDIO</p> <p>T. ROBERTO</p> <p>W. MICHELE</p> <p>N. MAURIZIO</p> <p>B. FABRIZIO</p> <p>D. GIOVANNI</p>	<p>V. ARIANNA</p> <p>G. ANNA</p> <p>R. PIERO</p> <p>P. VANESSA</p> <p>A. GIORDANO</p> <p>T. FRANCESCO</p> <p>T. STEFANO</p> <p>M. STEFANIA</p> <p>T. ALESSANDRA</p> <p>A. LUIGI</p> <p>O. ANDREA</p> <p>C. CLAUDIA</p> <p>L. LUCIO</p> <p>N. ALFREDO</p> <p>R. SABRINA</p> <p>M. EVELINA</p>
<p style="background-color: yellow; border-radius: 15px; padding: 5px 20px;"><b>RICOMINCIA</b> </p>		<p style="background-color: blue; color: white; border-radius: 15px; padding: 5px 20px;"><b>CONFERMA</b> </p>

CANDIDATI CONSIGLIERE  
LISTA: OROLOGIO



M. ELISA  
~~B. FORTUNATO~~  
 C. ARIANNA  
 G. ALICIA  
 D. ILARIA  
 A. GIANNA  
 C. GIULIA  
 G. EVELINA  
 C. GIOVANNI  
 C. FLORA  
 Z. DANIELE  
 D. JESSICA  
 D. GIOVANNA  
 B. ALINA  
 A. ALDA  
 P. BARBARA  
 S. GIORGIA

Q. ELDA  
 B. GENNARO  
 D. BERNARDO  
 M. MATTEO  
 B. EUGENIO  
 C. ALFONSO  
 M. STEFANO  
 G. PIERO  
 M. ALDO  
 P. ROBERTO  
 S. FRANCO  
 P. CLAUDIO  
 T. ROBERTO  
 W. MICHELE  
 N. MAURIZIO  
 B. FABRIZIO  
 D. GIOVANNI

V. ARIANNA  
 G. ANNA  
 R. PIERO  
 P. VANESSA  
 A. GIORDANO  
 T. FRANCESCO  
 T. STEFANO  
 M. STEFANIA  
 T. ALESSANDRA  
 A. LUIGI  
 O. ANDREA  
 C. CLAUDIA  
 L. LUCIO  
 N. ALFREDO  
 R. SABRINA  
 M. EVELINA

RICOMINCIA

CONFERMA



ROSA STEFANO

CONSIGLIERI



~~VIOLA MARTINA~~

CONSIGLIERI

**B. FORTUNATO**

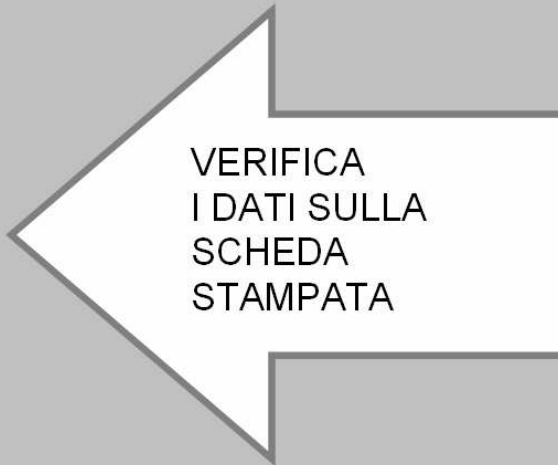
RICOMINCIA

VOTA SCHEDA  
BIANCA

VOTA SCHEDA  
NULLA

CONFERMA  
VOTO

## Stai per votare



Candidato Sindaco

**VIOLA MARTINA**

Lista



**OROLOGIO**

Candidati Consigliere

**B. FORTUNATO**

.....

**ANNULLA E RICOMINCIA**

**CONFERMA  
DEFINITIVAMENTE SCELTA**



PROVINCIA AUTONOMA  
DI TRENTO

**Grazie per aver effettuato  
la sperimentazione**

Il tuo voto è stato registrato

Partner di progetto:



COMUNE DI TRENTO



ISTITUTO  
CENTRO PER LA RICERCA  
SCIENTIFICA E TECNOLOGICA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRENTO



In collaborazione con:



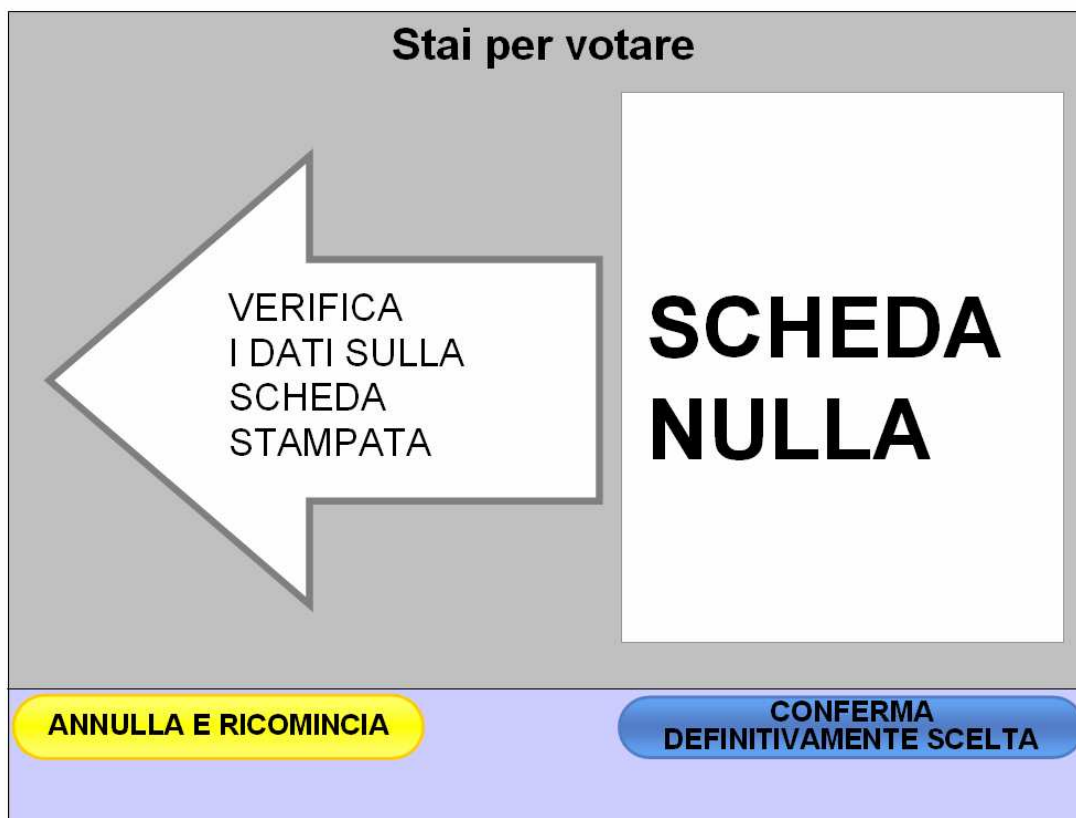
**Stai per votare**

VERIFICA  
I DATI SULLA  
SCHEDA  
STAMPATA

**SCHEDA  
NULLA**

**ANNULLA E RICOMINCIA**

**CONFERMA  
DEFINITIVAMENTE SCELTA**



**Stai per votare**

VERIFICA  
I DATI SULLA  
SCHEDA  
STAMPATA

**SCHEDA  
BIANCA**

**ANNULLA E RICOMINCIA**

**CONFERMA  
DEFINITIVAMENTE SCELTA**

